

Spørsmål til Fylkesmannen



Nzar Rasul kjemper for utsikten sin og vil stanse et planlagt fortettingsprosjekt på nabotomten nær Asker kirke. Foto: FOTO: KJETIL OLSEN VETHE

Av Jørn-Tomas Einstabland

Publisert: 10.07.20 10:00 ▾

Del

Artikkelen er over 3 år gammel

MENINGER

Dette er et debattinnlegg. Innlegget gir uttrykk for skribentens holdninger.

I en regulerings sak omtalt i Budstikka 2. juli [svarer seniorrådgiver Vamnes hos Fylkesmannen](#) følgende om et vedtak fra plan- og bygningsmyndigheten må begrunnes: «Hadde det vært et vedtak som i realiteten var et avslag, ville det vært annerledes».

Svaret fra Fylkesmannen fordrer noen oppfølgingsspørsmål:

1. Hvorfor mener Fylkesmannen at hensynet til en skriftlig begrunnelse er sterkere når en utbygger får et avslag på en søknad om reguleringsendring enn når en utbygger får en godkjenning?

2. Hvilke hensyn gjør seg gjeldende for ikke å gi en begrunnelse i en regulerings- eller byggesak hvor nabo eller allmennheten blir betydelig påvirket av en utbygging?

Omtalt sak i Budstikka gjelder en fradeling av en boligtomt som medfører at det opprettes en boligtomt som får en størrelse på 615 kvadratmeter, en god del under Asker kommunes minstekrav på 700 kvadratmeter. Kommunen mener problemstillingen er prinsipiell.

3. Hvilke hensyn gjør seg gjeldende for ikke å kreve en skriftlig begrunnelse ved vurdering av en prinsipiell problemstilling?

4. Synes Fylkesmannen at der er en korrekt, ryddig og tillitsfull prosess at bygningsrådet på eget initiativ under en befaring i en enkeltsak vedtar en prinsipiell avgjørelse som vil ha betydning for et uvisst antall andre eiendommer i Asker?

5. Hvilke tanker gjør Fylkesmannen seg når Asker kommunes øverste leder for plan og bygg, Per Morstad, sier at vedtaket burde vært begrunnet?

Takk for svar.